



blika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1016/2020-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Barbare Bosner članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marka Zdelara iz Rijeke, Josipa Kulfaneka 21, OIB 03409530638, odlučujući o žalbama vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB 02958272670, Regionalni ured Rijeka i trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4082/2019-14 od 29. siječnja 2020., 11. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Rijeka i trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovane, te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4082/2019-14 od 29. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Rijeka i trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Vjerovnik HZZO u žalbi navodi da potrošač na dan otvaranja postupka stečaja potrošača nije imao evidentiranu osnovu za plaćanje u razdoblju duljem od 3 godine jer je dužnik oslobođen u odnosu na tražbinu ovog vjerovnika koja je predana FINI 2017.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. u žalbi navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče, u zadanom roku, na način da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio, a koje je podatke FINA dostavila sudu, te naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sve sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a. Isto tako, da je sudu ukazao da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine te ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Stoga drži da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, neovisno je li vjerovnik samo osporio istu ili i obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti. Nadalje, navodi da se u obrazloženju rješenja navodi kako je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja rješenja u kojem sud navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Predlažu uvaženje žalbi.

Žalbe nisu osnovane.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Neosnovano vjerovnici ukazuju na počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, niti postoji proturječje obrazloženja pobijanog rješenja na koje konkretno ukazuje vjerovnik EosMatrix d.o.o. u odnosu na suglasnost potrošača na provođenje postupka, budući da su ti žalbeni navodi u proturječju s obrazloženjem rješenja suda prvog stupnja i stanju spisa predmeta iz kojeg proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv FINE u odnosu na provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79. a st. 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA, a iz sadržaja tih podataka proizlazi da je potrošač u neprekidnoj blokadi preko tri godine.

Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj HZZO da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnova za plaćanje u

odnosu na koje je potrošač oslobođen od obveza pobijanim rješenjem. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Protivno žalbenim navodima vjerovnika Eos Matrix d.o.o., pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a kada je utvrdio vrijednost imovine potrošača temeljem podataka FINA-e koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koji vode evidenciju o imovini potrošača, te nastavno pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, jer sukladno čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a vjerovnik je imao ovlaštenje da ospori popis imovine i/ili da obavijesti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što nije učinio, niti je sud ispitujući po službenoj dužnosti po čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač ima ovršive imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **17894-ff9cf**

Kontrolni broj: **0dec8-f3240-5a7f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.